

## Краткое описание дела

*В помещении произошел пожар. Как установлено экспертизой, причиной пожара является короткое замыкание, которое произошло в результате перенапряжения розетки. Арендатор соблюдал требования пожарной безопасности, но недооценил возможность удлинителя с коробкой на 4 розетки выдержать энергонагрузку. Собственники/арендаторы соседних помещений предъявляют требование к собственнику/арендатору спорного помещения (ими могут быть физическое лицо, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо) о возмещении причиненного вреда.*

Просим прокомментировать это дело с его возможными вариациями в рамках темы своего доклада или (по желанию), касаясь и иных вопросов деликтного права. Также может быть полезным обращение к прилагаемому судебному акту, разрешающему похожее дело.

## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 апреля 2019 г. N Ф09-916/19**

Дело N А71-3999/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Полуяктова А.С.,

судей Столярова А.А., Купреенкова В.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зариповой Раушании Масгутовны (далее

- предприниматель Зарипова Р.М.) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.08.2018 по делу N А71-3999/2018 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель предпринимателя Зариповой Р.М. - Абуязидов А.М. (доверенность от 15.01.2019 N 15-01/19).

Индивидуальный предприниматель Юркунс Сергей Вадимович (далее - предприниматель Юркунс С.В.), индивидуальный предприниматель Юркунс Роман Вадимович (далее - предприниматель Юркунс Р.В.) обратились в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к предпринимателю Зариповой Р.М. о взыскании 1 420 223 руб. ущерба.

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество "Страховое общество газовой промышленности".

Решением суда от 31.08.2018 (судья Лиуконен М.В.) иски удовлетворены: с ответчика в пользу предпринимателя Юркунса С.В. взыскано 852 133 руб. 80 коп. убытков, в пользу предпринимателя Юркунса Р.В. - 568 089 руб. 20 коп. убытков.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 (судьи Зеленина Т.Л., Дюкин В.Ю., Семенов В.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Зарипова Р.М. просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель утверждает, что безусловных доказательств вины ответчика в случившемся пожаре истец в материалы дела не представил. Так, выводы специалиста о причинах пожара, отраженные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2017, не позволяют установить причинно-следственную связь с какими-либо допущенными арендатором нарушениями законодательства либо договора. Заявитель отмечает, что ни из мнения специалиста, ни из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не установлено

противоправных действий ответчика; не отражено, какие меры не выполнены ответчиком, какие действия в нарушение норм противопожарной безопасности совершены. Кроме того, заявитель указывает, что является не единственным лицом, владеющим и пользующимся помещениями в спорном здании. Так, заявитель отмечает, что помещения внутри не изолированы, ответчик занимает площадь 12 кв. м, остальные площади занимают иные арендаторы. В данном случае акт разграничения ответственности по инженерным сетям сторонами не заключался. По мнению заявителя, суды необоснованно пришли к выводу о том, что вина ответчика в причинении ущерба имуществу истцов доказана, поскольку уполномоченными государственными органами причина пожара не конкретизирована и является предположительной (вероятностной), в силу чего составленная в одностороннем порядке дефектная ведомость и локальный сметный расчет о стоимости причиненного истцу ущерба не может быть признан достоверно подтверждающим размер материального ущерба, причиненного истцам в результате пожара. Помимо этого, кассатор считает, что действия истцов, направленных на подачу искового заявления в арбитражный суд с соответствующим требованием, минуя возможность обратиться в страховую компанию, являются недобросовестными, поскольку пожар является страховым случаем.

При рассмотрении спора судами установлено следующее.

Предприниматель Юркунс С.В. является собственником нежилого помещения площадью 342,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, с долей в праве 3/5. Предприниматель Юркунс Р.В. является собственником нежилого помещения площадью 342,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, с долей в праве 2/5.

Между предпринимателем Юркунсом С.В. (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 01.10.2017 заключен договор аренды нежилого помещения № 106-17 от 01.10.2017, по условиям которого арендодатель предоставил арендатору во временное владение нежилое помещение общей площадью 342,7 кв. м, находящееся по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2 (арендованная площадь 12 кв. м, в том числе 5 кв. м торговых помещений и 7 кв. м складских помещений).

Срок действия договора установлен с 01.10.2017 по 31.08.2018 (пункт 1.3 договора).

Арендованное имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 01.10.2017.

В соответствии с условиями подпункта "б" пункта 2.4 договора аренды обязанность по содержанию помещения, обеспечению пожарной безопасности возложена на арендатора.

В переданном ответчику нежилом помещении 26.11.2017 произошел пожар, очаг пожара располагался в западной части магазина, в месте расположения принадлежащих ответчику холодильников. В результате пожара огнем повреждено принадлежащее истцам помещение.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.12.2017, вынесенному ОД ОНД и ПР г. Ижевска УНД и ПР ГУ МЧС России, причиной возникновения пожара, произошедшего 26.11.2017 в помещении магазина по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, является тепловое проявление аварийного режима работы электрооборудования.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.12.2017, исходя из мнения специалиста СЭ ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по УР по факту пожара, произошедшего 26.11.2017 в магазине, расположенном по адресу г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, ответчиком не оспорено в установленном порядке.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, находящегося в материалах проверки КУСП N 371 от 26.11.2017, КУСП N 395 от 17.12.2017, по факту сообщения о пожаре, произошедшем 26.11.2017 в помещении магазина, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, при осмотре фрагментов электропроводов у холодильников установлено, что они подключались через удлинитель в одну розетку, что также подтверждается схемами к протоколу осмотра места происшествия от 22.12.2017, составленными продавцом Устюжаниной С.И. и электриком Порошиным А.И.

Из опроса начальника караула ПСЧ-4 Неверова И.В. следует, что, прибыв к месту вызова, при проверке помещения он обнаружил пламенное горение (электрооборудования) холодильников и отделки помещения.

Опрошенная в ходе расследования Зарипова Р.М. пояснила, что помещение арендует около 5 лет, с начала аренды в помещении находились шесть холодильников. С сентября 2017 года стало отключаться электроснабжение холодильников, о чем было сообщено электрику, обслуживающему помещения.

Опрошенная в ходе расследования Устюжанина С.И., пояснила, что работает у предпринимателя Зариповой Р.В. в данном отделе продавцом около двух лет. За время работы оборудование в помещении не менялось. За холодильником у окна находилась электророзетка без крышки, в которую был подключен холодильник. 11.11.2017 Устюжанина С.И. переключила

холодильник в розетку у стола, где было 4 входа, использовали два из них, которые были ближе к холодильникам. Один из входов в розетке до пожара был со следами повреждения в виде оплавления, им не пользовались. Подключение холодильников осуществляется в соответствии с приложенной схемой. 25.11.2017 в 20 часов ушла с работы, холодильники остались подключенными, поскольку в них хранилась мясная продукция. С сентября 2017 начались перебои электроснабжения холодильников, о чем было сообщено электрику.

Опрошенный в ходе расследования Порошин А.И. сообщил, что работает у предпринимателя Юркунса электриком. В сентябре электрическая линия, которая питает холодильники предпринимателя Зариповой, перестала работать. Сразу были заменены провода от стационарной розетки до электросчетчика. Год назад проведена замена аппаратов защиты, которые соответствуют номиналу ВА47-29-1ПМ-20А. На площади предпринимателя Зариповой находится стационарная розетка, от которой проведен электропровод с последующей установкой розеточной коробки на 4 места. Данная розеточная коробка с электропроводом до стационарной розетки принадлежит арендатору. О необходимости замены оплавленной розетки говорил арендатору.

Согласно указанному постановлению зона наибольших термических поражений расположена в западной части магазина, в месте расположения холодильников с мясной продукцией. По мере удаления от данной зоны степень термических поражений уменьшается, выражаясь в частичном обугливании, оплавлении и закопчении горючих конструктивных элементов имущества, отделки стен, потолочного покрытия, формируя направленность распространения горения с западной части магазина (мясного отдела), с места расположения холодильников.

По мнению специалиста, очаг пожара располагался в западной части магазина, в месте расположения холодильников. Исходя из места расположения очага пожара, термических поражений, обстоятельств, предшествующих возникновению горения, отсутствия иных источников зажигания, наиболее вероятной причиной пожара является возникновение горения в результате теплового проявления аварийного режима работы электрооборудования.

Для определения ущерба, причиненного имуществу, истцы обратились к независимому оценщику обществу с ограниченной ответственностью "Центр оценки и экспертизы", который составил дефектные ведомости N 392/12/17 (помещение предпринимателя Юркунса С.В. N 2 по техпаспорту), N 393/12/17 (помещения предпринимателя Юркунса С.В. N 1 - 14 по техпаспорту на ремонт помещения (здания) после пожара, локальные сметные расчеты N С-63/1, N С-63/2).

Для восстановления поврежденного имущества истцы заключили договор подряда от 09.01.2018 N 02/18 с обществом с ограниченной ответственностью "Регионсервис" на выполнение ремонтно-строительных работ помещения, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2.

Согласно смете (приложение N 1 к договору подряда от 09.01.2018 N 02/18), справке о стоимости выполненных работ и затрат, акту о приемке выполненных работ от 27.02.2018 N 1 стоимость работ составила 1 100 000 руб. и оплачена предпринимателем Юркунсом С.В. в полном объеме, что подтверждено платежными поручениями от 22.12.2017 N 1217, от 27.12.2017 N 1222, от 10.01.2018 N 15, от 24.01.2018 N 165, от 29.01.2018 N 171, от 02.02.2018 N 175, от 05.03.2018 N 292, от 14.03.2018 N 302.

Между предпринимателем Юркунсом С.В. и обществом с ограниченной ответственностью "Ирбис" был заключен договор подряда от 09.01.2018 N 01 на выполнение работ по монтажу и пусконаладке системы пожарно-охранной сигнализации на объекте - магазин, расположенном по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2.

Согласно счету на оплату от 12.02.2018 N 700, акту от 12.02.2018 N 692 общая стоимость работ составила 81 713 руб. и оплачена предпринимателем Юркунсом С.В. в полном размере, что подтверждено платежными поручениями от 10.01.2018 N 14, от 15.02.2018 N 179.

Между предпринимателем Юркунсом С.В. и предпринимателем Ложкаревой А.И. также заключен договор от 18.12.2018 на оказание услуг по комплексной уборке помещения после пожара на объекте: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2.

Стоимость услуг составила 32 700 руб. и оплачена предпринимателем Юркунсом С.В. на основании счета и акта от 15.01.2018 N 02 в сумме 32 700 руб. по платежному поручению от 17.01.2018 N 36.

Кроме того, между предпринимателем Юркунсом С.В. и предпринимателем Гараевой Е.Н. был заключен договор от 22.12.2017 N 1 возмездного оказания услуг по уборке помещений, расположенных по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2.

Стоимость услуг составила 30 000 руб. и оплачена истцом на основании счета на оплату от 22.12.2017 N 82, актов о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 24.12.2017 N 82 в сумме 30 000 руб. по платежному поручению от 27.12.2017 N 1223.

Истцами также понесены расходы, связанные с поставкой и монтажом вытяжной системы вентиляции на основании договора возмездного оказания

услуг от 26.12.2017, заключенного с ООО "ПЛОТОВ", что подтверждено указанным договором, заказом от 26.12.2017 N 1 (приложение N 1 к договора возмездного оказания услуг от 26.12.2017, УПД от 10.01.2018 N 6, счетом от 26.12.2017 N 486, договором купли-продажи (оказания услуг) N 7 от 12.01.2018 УПД N 5 от 30.01.2018, счетом от 12.01.2018 N 7, платежным поручением от 27.12.2017 N 1224 на сумму в сумме 169 870 руб. и платежным поручением от 18.01.2018 N 37 на сумму 5 940 руб.

Понесенные предпринимателем Юркунсом С.В. расходы в размере 1 420 руб. 223 руб. возмещены предпринимателем Юркунсом Р.В. пропорционально доле в праве (2/5).

Таким образом, предпринимателем Юркунсом С.В. понесены расходы по восстановлению поврежденного пожаром имущества в размере 852 133 руб. 80 коп., предпринимателем Юркунсом Р.В. понесены расходы в размере по восстановлению поврежденного пожаром имущества в размере 568 083 руб. 20 коп.

Ссылаясь на причинение ответчиком ущерба, истцы обратились в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования к ответчику в общей сумме 1 420 223 руб., составляющей ущерб, суд первой инстанции исходил из того, что факт причинения истцам убытков в результате произошедшего пожара подтверждается материалами дела.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов заявителя кассационной жалобы в порядке, предусмотренном [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Согласно [статье 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с [пунктом 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в [статье 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что

возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статья 1082](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что при удовлетворении требования о возмещении вреда лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для привлечения лица к данному виду ответственности необходима совокупность следующих условий: факт наступления вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, размер причиненного вреда и вина причинителя вреда. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Факт произошедшего 26.11.2017 пожара в помещении магазина по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, находящегося в аренде у ответчика, подтвержден материалами проверки от 26.11.2017 N 371 по факту данного пожара, истребованными судом первой инстанции по ходатайству ответчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.12.2017 вынесенного ОД ОНД и ПР г. Ижевска УНД и ПР ГУ МЧС России, протокол осмотра места происшествия, находящегося в материалах проверки КУСП N 371 от 26.11.2017, КУСП N 395 от 17.12.2017 по факту сообщения о пожаре, произошедшем 26.11.2017 в помещении



магазина, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, схемы к протоколу осмотра места происшествия от 22.12.2017, составленные продавцом Устюжаниной С.И. и электриком Порошиным А.И., мнение специалиста СЭ ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по УР по факту пожара, произошедшего 26.11.2017 в магазине, расположенном по адресу г. Ижевск, ул. Автозаводская, 2, учитывая объяснения, данные начальником караула ПСЧ-4 Неверовым И.В., ответчиком, продавцом Устюжаниновой С.И., электриком Порошиным А.И., суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии вины ответчика в произошедшем пожаре, повлекшем возникновение убытков.

Надлежащих доказательств, опровергающих данные обстоятельства, при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций ответчиком не представлено (статьи 8, 9, 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 14 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность.

Согласно подпункту "б" пункта 2.4 договора аренды обязанность по содержанию помещения, обеспечению пожарной безопасности возложена на арендатора.

Поскольку с учетом технических характеристик холодильного оборудования ответчик обязан был предусмотреть возможность удлинителя с коробкой на 4 розетки выдержать данную энергонагрузку, а также заменить коробку с оплавившимся входом розетки, установить крышку на открытую розетку, во избежание причинения ущерба имуществу арендодателя и третьих лиц, выводы судов о наличии причинно-следственной связи между причиненным ущербом и бездействием ответчика по исполнению обязанности по обеспечению пожарной безопасности следует признать обоснованными.

Вопреки позиции заявителя, судами установлено исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, что зона наибольших термических поражений расположена в западной части магазина, в месте расположения холодильников с мясной продукцией, направленность распространения горения с западной части магазина (мясного отдела), с места расположения холодильников.

Доказательств наличия холодильников в месте возгорания, принадлежащих иным лицам, ответчиком не представлено, из материалов дела не следует (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Размер ущерба подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае, несмотря на наличие соответствующей процессуальной возможности, ходатайство о назначении судебной оценочной или пожарно-технической экспертизы ответчиком не заявлено.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив совокупность условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, суды правомерно удовлетворили требования истцов.

Все доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении дела имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, предусмотренным [статьями 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу требований [части 1, 2 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющие правовое значение для дела обстоятельства определены судом с учетом существа спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Нарушений или неправильного применения судами при разрешении спора норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда по настоящему делу следует оставить в силе, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.08.2018 по делу N А71-3999/2018 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зариповой Раушании Масгутовны - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.С.ПОЛУЯКТОВ

Судьи  
А.А.СТОЛЯРОВ  
В.А.КУПРЕЕНКОВ

---